



**Мария
Леонидовна
ПОДКАТИЛИНА,**

кандидат
юридических наук,
преподаватель кафедры
судебных экспертиз
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
эксперт АНО
«СОДЭКС МГЮА
им. О.Е. Кутафина»

ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНЫХ ПОЧЕРКОВЕДЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ

В статье рассматриваются некоторые проблемы назначения и производства судебных почерковедческих экспертиз. Особое внимание в работе уделено проблемам исследования копий почерковых объектов, отбора образцов для сравнительного исследования, формулирования вопросов, выносимых на разрешение эксперта, обращения с исследуемыми документами лиц, назначающих судебную экспертизу. Рассмотрены случаи их экспертной практики. Сформулированы отдельные рекомендации, касающиеся назначения и производства судебных почерковедческих экспертиз.

Ключевые слова: судебная экспертиза, почерковедческая экспертиза, почерк, подпись, сравнительные образцы, копии почерковых объектов, методика.

MARIA L. PODKATILINA,

Lecturer of forensic science department
at Moscow State Kutafin Law University (MSLA),
Ph.D. in Law, LL.M., expert of ANO «Community of experts
at Moscow State Kutafin Law Academy»

THE PROBLEMS OF APPOINTMENT AND PRODUCTION THE JUDICIAL HANDWRITING EXPERTISE

This article discusses some problems of appointments and production the handwriting expertise. Particular attention is paid to the problems of research copies of handwriting objects, selection of samples for comparative studies, formulation of questions submitted for approval to experts. Cases of expert practice. Formulated certain recommendations regarding the appointment and the production of judicial handwriting expertise.

Keywords: forensic handwriting expertise, handwriting, signature, comparative samples, copies of handwriting objects, methods.

Несмотря на то, что судебная почерковедческая экспертиза является одной из наиболее часто назначаемых экспертиз, а также имеющих достаточную методическую разработанность, в процессе практической деятельности регулярно возникают проблемы, некоторые из которых нам хотелось бы обозначить в данной статье.

Первая из них связана с производством исследований по копиям почерковых объектов. Основной особенностью при производстве почерковедческих исследований по копиям документов является исследование не почерковой реализации на поверхности документа, а лишь ее изображения. Первые методические рекомендации по производству почерковедческих экспертиз по копиям были изданы Экспертно-криминалистическим центром МВД России в 2000 году¹. Достаточно долгое время в экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации исследовать копии документов отказывались, однако в 2005 году сотрудниками РФЦСЭ при Минюсте России было подготовлено информационное письмо об особенностях исследования копий почерковых объектов². С тех пор почерковедческие исследования, проводимые по копиям документов, стали достаточно распространенными. Однако, к сожалению, несмотря на наличие рекомендаций по производству исследований, они соблюдаются не всеми экспертами. Так, в процессе рецензирования заключений почерковедческих экспертиз было установлено, что эксперты зачастую не соблюдают требование методики о направлении ходатайства о предоставлении оригинала документа. В соответствии с требованиями экспертной методики по производству экспертизы по электрофотографическим копиям документов, необходимо принять все меры к тому, чтобы получить оригиналы, и лишь в случае невозможности этого производить экспертизу по копии³.

Указанное правило связано с тем, что копия является ограниченным почерковым объектом, поскольку не позволяет исследовать ряд признаков. Если на исследование поступает копия, а не оригинал документа, и в постановлении/определении о назначении судебной экспертизы не содержится сведений о невозможности его предоставления, эксперт обязан направить ходатайство о предоставлении дополнительных материалов и только в случае получения отказа приступить к исследованию копии документа.

Другая проблема, связанная с исследованием копий почерковых объектов, заключается в том, что в процессе производства почерковедческих экспертиз эксперты проводят идентификационные исследования по тем же принципам, что и в отношении рукописных почерковых объектов⁴. Например, в одном из заключений эксперт определил степень нажима, хотя по копии установить, с какой силой осуществлялось давление на пишущий прибор в момент выполнения почерковой реализации, изображение которой исследуется, невозможно.

Исходя из изложенного, следует рекомендовать лицам, назначающим судебную почерковедческую экспертизу, перед направлением материалов попытаться получить оригинал документа и лишь в случае невозможности его предоставления

¹ Соколов С. В., Куранова Е. А., Розанкова Е. В. Экспертно-криминалистическое исследование факсимильных копий почерковых объектов: Информационное письмо. М. : ГУ ЭКЦ МВД России, 2000.

² Ефремова М. В., Орлова В. Ф., Старосельская А. Д. Производство судебно-почерковедческой экспертизы по электрофотографическим копиям» (информационное письмо) // Теория и практика судебной экспертизы № 1 (1), апрель 2006 г. С. 161—162.

³ Там же.

⁴ Рубцова И. И., Волкова С. В. Проблемные вопросы исследований копий почерковых объектов // Современные возможности криминалистического исследования документов: Материалы Межведомственной научно-практической конференции, 28 мая 2013 года. М. : Московский университет МВД России, 2013. С. 27—32.



направлять на исследование копию. При направлении на исследование копии следует указать в постановлении/определении о назначении судебной экспертизы, что предоставление оригинала документа невозможно. Данная оговорка необходима для того, чтобы не затягивать сроки производства экспертного исследования, поскольку, как мы указывали выше, при предоставлении копии документа эксперт обязан запросить его оригинал.

Кроме того, на наш взгляд, следует большее внимание уделять разъяснению особенностей исследования копий почерковых объектов при обучении экспертов, что позволит предотвратить экспертные ошибки, связанные с несоблюдением требований методики их исследования.

Множество проблемных моментов при назначении судебных почерковедческих экспертиз связано с подготовкой сравнительного материала — образцов почерка и подписей проверяемых лиц. Лица, назначающие судебную экспертизу, не всегда уделяют должное внимание подготовке сравнительного материала, хотя от качества и количества предоставляемых сравнительных образцов часто зависит результат исследования.

Сравнительные образцы традиционно делятся на три группы: свободные, условно-свободные и экспериментальные. В соответствии с методикой почерковедческой экспертизы на исследование должны предоставляться образцы всех трех групп, однако, как показывает экспертная практика, свободные образцы либо вообще не предоставляются, либо предоставляются в недостаточном объеме или ненадлежащем качестве. Такое упущение характерно для исследований, проводимых по постановлениям сотрудников Федеральной налоговой службы РФ, для производства которых в качестве образцов чаще всего предоставляются копия паспорта проверяемого лица и копия или оригинал протокола его допроса.

Документы, предоставляемые в качестве свободных образцов почерка и подписи, должны быть сопоставимы с исследуемыми почерковыми объектами:

- по письменности и языку;
- по времени написания;
- по содержанию и целевому назначению;
- по материалу письма;
- по способу исполнения;
- по внешним условиям выполнения документа;
- по состоянию пишущего;
- по темпу письма.

В случае если почерковые объекты в документах отвечают указанным требованиям, они могут быть использованы в качестве свободных образцов.

Следует подчеркнуть, что свободные образцы для сравнительного исследования следует получать из независимых от сторон источников (банки, государственные органы, например ФМС России, и др.).

Тщательно необходимо подходить и к отбору экспериментальных образцов. В методических рекомендациях указано, что «все экспериментальные образцы почерка (подписи) должны обязательно выполняться в присутствии следователя или судьи во избежание сомнений в подлинности этих образцов и заверяться ими»⁵.

⁵ Судебно-почерковедческая экспертиза. Общая часть: теоретические и методические основы / под науч. ред. В. Ф. Орловой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Наука, 2006. С. 517.

Данное требование связано с тем, что лицо может при выполнении образцов сознательно исказить свой почерк или представить образцы почерка другого лица, что впоследствии может осложнить экспертное исследование.

Лицам, отбирающим образцы, следует тщательно контролировать процесс выполнения образцов, особо следует обращать внимание на необычное удержание пишущего прибора, необычное положение листа, и, если это имело место, то указывать эту информацию в протоколе отбора экспериментальных образцов. Перед отбором экспериментальных образцов также следует выяснить состояние зрения (носит ли человек очки, линзы), а также наличие заболеваний, влияющих на письменно-двигательный навык. В случае если лицо давало образцы почерка левой рукой, это также должно быть отражено в протоколе. Если имеется информация о том, что лицо владеет письмом обеими руками (является амбидекстром), то необходимо отбирать образцы, выполненные как правой, так и левой рукой⁶. В сложных случаях для отбора образцов необходимо приглашать специалиста.

Но на практике при необходимости отбора образцов следователи и судьи зачастую не контролируют процесс дачи образцов, их участие ограничивается лишь выдачей листов бумаги и пишущего прибора.

Проведение почерковедческой экспертизы при ограниченном количестве образцов, в том числе при отсутствии экспериментальных образцов, в ряде случаев возможно, но данное ограничение может повлиять на степень категоричности выводов эксперта, а в некоторых случаях отсутствие экспериментальных образцов делает решение задачи по установлению исполнителя подписи невозможным. В частности, это случаи, когда подпись выполнена от имени другого лица или от имени вымышленного лица.

При решении задачи по установлению исполнителя неподлинной подписи экспериментальные образцы вообще должны быть разновариантными: отбираться не за один прием, в разных условиях, с различной транскрипцией и возможно от имени разных лиц, в том числе вымышленных, чтобы добиться хотя бы относительной сопоставимости сравниваемых объектов. Объем и качество образцов будут различными в зависимости от того, признает подозреваемый выполнение неподлинной подписи и соглашается дать аналогичные образцы или он это отрицает и не дает соответствующих образцов⁷.

Кроме того, обосновывая необходимость получения экспериментальных образцов можно указать, что ст. 85 ГПК РФ, ст. 55 АПК РФ, ст. 57 УПК РФ предусмотрено право эксперта «просить о предоставлении ему дополнительных материалов и документов для исследования». Если экспериментальные образцы не будут представлены до начала производства экспертизы, то эксперт, воспользовавшись своим правом, запросит дополнительные образцы экспериментального характера, что приведет к увеличению срока производства экспертизы, поскольку до получения ответа производство экспертизы временно приостанавливается.

⁶ Подкатилина М. Л. Особенности подготовки сравнительных образцов для производства почерковедческих экспертиз // Материалы V Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 22—23 января 2015 г.). Москва, 2015. С. 385—388.

⁷ Судебно-почерковедческая экспертиза малообъемных почерковых объектов. Вып. 3. Методика исследования подписей. М., 1997. С. 166.



Как отмечают авторы методических рекомендаций по назначению и производству судебных почерковедческих экспертиз: «Если для производства судебно-почерковедческой экспертизы не будут представлены надлежащие образцы почерка (подписи) лица, в отношении которого поставлен вопрос перед экспертом, то в этом случае не помогут ни высокая квалификация и многолетний опыт эксперта, ни применение самых совершенных методов исследования»⁸.

Документы, представляемые в суд в качестве экспериментальных образцов для проведения почерковедческой экспертизы, например, документы, в которых имеются подписи, удостоверенные нотариусом, консульством, посольством, иными лицами или организациями, в качестве экспериментальных образцов использоваться не могут. Поскольку в методических рекомендациях по производству почерковедческой экспертизы указано, что экспериментальными образцами являются рукописи, выполненные определенным лицом по специальному заданию следователя или судьи в связи с назначением судебно-почерковедческой экспертизы⁹.

Интересный случай, связанный с представленным на исследование сравнительным материалом, имел место в экспертной практике автора. Для производства судебной почерковедческой экспертизы были представлены три гражданских дела, по которым исследованию подлежали подписи от имени одного лица. В качестве сравнительных образцов были представлены только экспериментальные образцы, поэтому нами было направлено ходатайство о предоставлении дополнительных свободных образцов подписи проверяемого лица, причем в ходатайстве был поставлен вопрос о возможности использования представленных свободных образцов для производства судебных экспертиз по всем трем делам. Суд удовлетворил ходатайство, предоставил в распоряжение экспертов свободные образцы проверяемого лица и разрешил использовать их для производства трех гражданских дел.

Внимание при назначении экспертизы необходимо уделять и правильной постановке вопросов. Несмотря на то, что почерковедческая экспертиза является одним из самых распространенных родов экспертизы, и во многих методических рекомендациях указываются типовые формулировки вопросов, зачастую вопросы формулируются некорректно. Нередко вопрос ставится не о выполнении подписи от имени какого-то лица, а в отношении подписи, расположенной в определенной строке или графе документа. Например, «кем выполнена подпись, расположенная в строке “Поручитель” первого листа договора поручительства от 28.12.2007 №18.Д05/07.3897/10, самим Ф.И.Р. или другим лицом?». Если исследованию подлежит копия документа, то вопрос должен ставиться относительно изображения почерковой реализации, а не в отношении записей/подписей.

При назначении судебной экспертизы не следует подшивать исследуемый документ в материалы дела, поскольку, во-первых, это может сделать часть реквизитов недоступными для восприятия и исследования, следовательно, экспертам придется направлять ходатайство на разрешение расширить материалы дела; во-вторых, это затруднит экспертное исследование, особенно такие его этапы,

⁸ Судебно-почерковедческая экспертиза. Общая часть: теоретические и методические основы / под науч. ред. В. Ф. Орловой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Наука, 2006. С. 511.

⁹ Там же. С. 516.

как проверка записи/подписи на воспроизведение с использованием технических средств и приемов, изучение микропризнаков, поскольку рабочее поле видеоспектрального компаратора и микроскопа ограничено. Если все же такая необходимость возникла, то следует поместить исследуемый документ в файл, и подшить в материалы дела уже файл. В таком случае исследуемый документ не будет поврежден, и эксперт всегда сможет ознакомиться с документом, не расшивая материалов дела.

Ни в коем случае при назначении экспертизы не следует делать никаких пометок на документе — обводить исследуемый объект, указывать на него стрелочками, загибать углы, чтобы легче было найти документ в сшивке и др. К сожалению, и такие случаи имели место быть в экспертной практике. Экспертам эти правила обращения с документами хорошо знакомы, однако не все следователи и судьи их знают.

Разумеется, рассмотренный круг проблем не является исчерпывающим, и при производстве судебных почерковедческих экспертиз могут возникать и иные трудности. Однако представляется, что соблюдение предложенных рекомендаций позволит сократить число проблемных ситуаций и повысить качество и эффективность производимых судебных экспертиз.