

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К РЕШЕНИЮ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАЧ СУДЕБНОЙ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

В статье на практических примерах рассмотрены проблемные аспекты производства судебных инженерно-технологических экспертиз по определению целесообразности восстановительного ремонта. Предложены методические подходы к принятию экспертных решений.

Ключевые слова: судебная экспертиза, инженерно-технологическая экспертиза, технология.



**Глеб
Петрович
ШАМАЕВ,**
кандидат
юридических наук,
доцент,
доцент кафедры
судебных экспертиз
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
заместитель директора
АНО «СОДЭКС МГЮА
имени О.Е. Кутафина»

GLEB P. SHAMAEV,

Ph.D.in Law, associate professor, of the Forensic Expertise Dept. at Moscow State Kutafin Law University (MSLA), Deputy Director of ANO «Community of experts at Moscow State Kutafin Law Academy»

APPROACHES TO SOLVING CERTAIN PROBLEMS OF FORENSIC ENGINEERING EXPERTISE

The article considers problems of forensic engineering expertise to determine the appropriateness of repair, which are shown on practical examples. Methodical approaches to expert decision-making are proposed.

Keywords: forensic science, forensic engineering, technology.

Отличительной особенностью судебных инженерно-технологических экспертиз является многообразие объектов исследования и решаемых при их производстве задач¹. Наиболее часто, особенно при рассмотрении арбитражных споров, возникает потребность в определении технического состояния технологического оборудования, определении целесообразности и объема ремонтных работ, стоимости восстановительного ремонта. Для проведения исследования по данным вопросам целесообразно назначать комплексную судебную инженерно-технологическую и оценочную экспертизу. При изъятии и формировании массива объектов для производства данных экспертиз возникает ряд проблем, которые мы планируем рассмотреть в данной работе на конкретных примерах из экспертной практики автора.

В первом из рассматриваемых случаев необходимо было провести исследование на предмет возможности ремонта шторных экранов, используемых в цветочных теплицах, которые получили многочисленные порезы от осколков стекла, обра-



¹ Шамаев Г. П. Система задач судебной инженерно-технологической экспертизы. Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 3. С. 173—180.

зовавшихся при падении града². Подобная задача не может быть решена с помощью судебной экспертизы веществ, материалов и изделий, поскольку ткань полотна шторного экрана представляет собой достаточно сложное технологическое изделие, при производстве которого осуществляется сложное переплетение как полимерной нити, так и фольгированных полос различной конструкции с использованием прозрачной полимерной гибкой подложки.

При производстве экспертиз в отношении подобных объектов наибольшую сложность представляет сбор информации об особенностях процесса изготовления и ремонта таких изделий. Компании-производители не предоставляют какой-либо информации о возможных способах ремонта, предлагая выполнить полную замену, что обусловлено, вероятно, экономическими соображениями (ремонт полотна вместо его замены не принесет дохода производителю). В ходе непосредственно судебной экспертизы экспертом был произведен сбор сведений о возможных способах ремонта в организациях, специализирующихся на проектировании теплиц, поставках и монтаже шторных экранов. В результате было установлено, что какие-либо рекомендации производителя по восстановлению целостности полотна отсутствуют, что, однако, не исключает возможности ремонта шторных экранов с использованием ткацкого оборудования.

Единственным способом решения данной экспертной задачи в подобной ситуации является экспертный эксперимент, для которого в ходе осмотра объекта были отобраны образцы поврежденного полотна, которые были сшиты на ткацком станке с использованием различных режимов с последующим испытанием на разрыв при статической нагрузке и проверкой способности к складыванию в поперечном направлении, что позволило определить оптимальный способ ремонта полотна шторных экранов.

Подобный пример судебной инженерно-технологической экспертизы наглядно иллюстрирует специфические особенности ее производства. Основной проблемой является недостаток информации об объекте исследования либо противоречивые сведения о нем. Это обусловлено как экономическими соображениями, на которые мы указывали выше, так и тем, что производителем не могут быть предусмотрены все возможные аварийные ситуации и способы восстановления работоспособности оборудования.

Следует также обратить внимание на то обстоятельство, что поручение производства данной экспертизы сотрудникам компании—производителя шторных экранов или организаций, занимающихся поставкой и монтажом такого оборудования, не позволило бы получить достоверный ответ на поставленный судом вопрос, поскольку это противоречило бы их коммерческим интересам (вывод о невозможности ремонта мог бы способствовать получению нового заказа), несмотря на то, что формальных оснований для отвода экспертов не имеется.

В другом случае перед экспертами были поставлены вопросы по идентификации оборудования, определению объема его повреждений и возможности восстановления после пожара³. Специфической особенностью данной экспертизы являлась необходимость решения идентификационной задачи, которая довольно редко ставится при назначении судебной инженерно-технологической экспертизы, которая, однако, являлась

² Материалы экспертной практики АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина». Судебная экспертиза на основании определения судьи Арбитражного суда города Москвы Лежневой О.Ю. от 03.04.2013г. по арбитражному делу № А40-120711/12.

³ Судебная экспертиза на основании определения судьи Арбитражного суда города Москвы Лариной Г.М. от 06.08.2012 г. по делу № А40-45457/12.

довольно необычной, поскольку необходимо было отождествить непосредственно поврежденное оборудование с его описанием в договоре страхования имущества.

Идентификация — установление тождества объектов по совокупности частных и общих признаков. С точки зрения судебной экспертизы, идентифицировать объект означает путем сравнительного исследования по отображениям или фрагментам установить его тождество самому себе в разные моменты времени и в разных его состояниях⁴. Для осуществления исследования необходимо выделить комплекс индивидуально-определенных, устойчивых и неповторимых признаков, составляющих идентификационное поле, система которых может быть составлена на основе практики оценочной деятельности. В соответствии с п. 8 раздела III Федерального стандарта оценки № 3 «Требования к содержанию отчета об оценке»⁵ описание объекта оценки дается с указанием перечня документов, устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки, а в отношении объекта оценки, принадлежащего юридическому лицу, — также реквизиты юридического лица и балансовая стоимость данного объекта оценки (при наличии).

В соответствии с положениями указанного стандарта, в оценке стоимости оценки машин и оборудования сложилась следующая практика в части идентификации объектов оценки:

1. В названии объекта оценки используется оригинальное фирменное наименование с обязательным указанием модели, серийного номера и варианта комплектации. Если оцениваемое оборудование имеет уникальные признаки, они выявляются и описываются.

2. В случае оценки оборудования, которое является составным с использованием комплектующих разных производителей, в качестве основного названия используется название, фигурирующее в первоначальном контракте (договоре) на поставку (продажу).

3. При оценке оборудования, введенного в эксплуатацию, в обязательном порядке используются данные формы бухгалтерского учета № ОС-1, содержащие: инвентарный номер, стоимость на дату ввода в эксплуатацию, дату ввода в эксплуатацию (дату выпуска), амортизационную группу, сумму начисленной амортизации и т.д.

4. При оценке оборудования, находящегося в эксплуатации, в обязательном порядке используются данные формы бухгалтерского учета № ОС-6, содержащие: сведения о приемке, сроке полезного использования, о внутренних перемещениях, изменениях стоимости, проведенных ремонтах и модернизации оборудования, и т.д.

5. При оценке оборудования, требующего капитальной установки на фундаменты, приспособления помещений и зданий под данное оборудование, либо выполнения комплекса дорогостоящих мероприятий по установке, указывается точное место расположения оцениваемого оборудования. В самом общем случае указывается адрес предприятия с указанием строения или цеха.

6. В качестве количественного идентифицирующего признака производственного оборудования, как правило, используются данные о производительности и мощности.

Поскольку сравнение может быть выполнено только в отношении сопоставимых объектов, в рассматриваемом нами примере сравнение осуществлялось между документацией, сформированной в процессе страхования, и проектно-конструкторской документацией, оформленной при проектировании, поставке и вводе исследуемого оборудо-

⁴ *Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М.* Теория судебной экспертизы. М. : Норма, 2009. С. 65—66.

⁵ Приказ Минэкономразвития России «Об утверждении федерального стандарта оценки "Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)"» от 20 июля 2007 г. № 254.



дования в эксплуатацию. В ходе исследования представленных материалов и осмотра объекта экспертизы были выявлены следующие признаки, которые могли быть использованы для идентификации:

1. Термин, использованный для идентификации оборудования.
2. Функциональное назначение оборудования.
3. Производитель оборудования.
4. Состав оборудования.
5. Дата ввода в эксплуатацию.
6. Производительность оборудования.

Очевидно, что данные признаки являются групповыми, и их идентификационная значимость относительно невысока. И даже в результате сравнения по данным общим признакам было установлено одно полное совпадение, три частичных совпадения и два различия. Казалось бы, в данной ситуации целесообразно сформулировать категоричский отрицательный вывод. Однако данные различия были обусловлены в первую очередь тем, что документы составлялись в различные временные периоды и независимо друг от друга, вследствие чего не имелось единого унифицированного описания объекта.

Например, в договоре страхования функциональное назначение объекта было указано как «оборудование по производству битумно-полимерных материалов», а в конструкторской документации как «технологическое оборудование для производства битумных рулонных материалов». Несмотря на определенное сходство, данные значения признака нельзя считать тождественными, поскольку в первом случае дополнительно указано на состав материала (полимерный).

В качестве производителей фигурировали соответственно «Fexima» и «Reiser», а даты ввода в эксплуатацию были обозначены как «1992 год» и «декабрь 1991 года». Однако, как выяснилось в ходе осмотра, данные различия вовсе не свидетельствуют о том, что это разные объекты, поскольку компания Fexima была разработчиком производственного комплекса, включающего в себя не только оборудование, но и здание с его инженерными системами, а компания Reiser была изготовителем непосредственно производственного оборудования. Поставка и монтаж оборудования осуществлялись в течение нескольких месяцев и завершились в декабре 1991 года, когда оборудование было поставлено на баланс.

Ввиду данных обстоятельств экспертная идентификация осуществлялась путем сопоставления фотографий оборудования, имеющихся в отчете об оценке, составленном при страховании имущества, с фактически имеющимся в наличии, но поврежденным после пожара. Данное сопоставление является наиболее достоверным, поскольку позволяет исключить влияние ошибок, допущенных при составлении представленных документов, на экспертный вывод о наличии либо отсутствии тождества. В результате чего установлено совпадение изображенного на представленных фотографиях и осмотренного оборудования по геометрическим характеристикам, комплектации, размещению, расположению узлов и агрегатов.

В результате был сформулирован вероятный вывод о том, что представленное на исследование оборудование действительно является тем самым имуществом, в отношении которого был заключен договор страхования. Вероятная форма вывода была обусловлена тем, что на фотографиях, содержащихся в отчете об оценке, линия запечатлена не в полном объеме, что не позволяет исключить возможность замены отдельных узлов или деталей в период между заключением договора страхования и пожаром. Следует отметить, что в случае отсутствия в представленных материалах фотографий, сле-

ланных в ходе предстрахового осмотра, ответить на вопрос даже в вероятной форме не представилось бы возможным.

Следующим этапом исследования является решение вопроса о наличии технической возможности восстановительного ремонта. При этом необходимо помнить, что теоретически возможность воссоздания ранее созданного объекта есть всегда, и ремонт может быть осуществлен путем замены поврежденных элементов оборудования. Но при решении экспертом данного вопроса полагаем необходимым в обязательном порядке оценивать целесообразность ремонта, даже если судом не указывалось на это в определении о назначении экспертизы. В соответствии с положениями ст. 7 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» экономическую целесообразность восстановительного ремонта следует определять исходя из рыночной стоимости спорного оборудования на дату события (аварии), расходов на восстановление и рыночной стоимости остатков, которые могут быть проданы или использованы по функциональному назначению. В результате восстановительный ремонт может быть признан экономически и технически нецелесообразным по следующим причинам (помимо полного уничтожения объекта):

1. Стоимость расходов на ремонтные работы значительно превышает рыночную стоимость поврежденного оборудования (на дату события).
2. Поврежденные узлы, агрегаты и детали сняты с производства, а их замена на современные аналоги не может быть осуществлена.
3. При дальнейшем использовании сохранившихся узлов, агрегатов и деталей высока вероятность их последующего выхода из строя вследствие износа или наличия возможных скрытых повреждений.

Данное решение было принято экспертами несмотря на то, что оборудование, поврежденное в ходе пожара, было лишь составной частью производственного комплекса, включающего в себя специально построенное здание, специальные сооружения и инженерные системы, которые не могут быть использованы для размещения другого оборудования без проведения реконструкции. Таким образом, как показывают приведенные примеры, для принятия экспертом обоснованного решения о возможности либо невозможности проведения восстановительного ремонта технологического оборудования, поврежденного в результате аварии, необходимо максимально полно проанализировать всю имеющуюся информацию об объекте исследования, при этом рекомендации производителя исследуемого оборудования не всегда могут быть положены в основу экспертного вывода, поскольку в них невозможно предусмотреть все нештатные ситуации и механизмы развития аварий и повреждений. Наиболее объективным в подобной ситуации будет проведение экспертного эксперимента, в случае если таковой может быть выполнен.

В свою очередь, при решении идентификационных задач следует формировать идентификационное поле признаков на основе имеющихся документов, содержащих качественные и количественные характеристики оборудования. При этом максимальную идентификационную значимость должны иметь частные признаки, значение которых не может быть указано неоднозначно (например, серийный номер, геометрические размеры, иные характеристики, которые могут быть измерены или объективно оценены). Различия в общих признаках промышленного оборудования, где сравнение производится на основе сведений из документации, не всегда свидетельствуют об отсутствии тождества, поскольку могут быть обусловлены иными причинами. Представляется, что приведенные выше обстоятельства следует учитывать при назначении и решении отдельных задач судебной инженерно-технологической экспертизы промышленного оборудования.